

Transparencia Internacional descubre de que un 33% de las empresas de defensa se han mejoradas el nivel de la transparencia y la calidad de sus programas anti-corrupciones, dejando dos tercios yendo al rezago.

El grupo contra la corrupción demanda a los gobiernos implementarse un requisito a los contratistas por lo que adopten programas anti- corrupción y éticas, antes de que se pueden pujar para contratos en defensa, mejorando el nivel de responsabilidad del sector.

Londres, 27 abril de 2015, una nueva investigación de *Transparency International UK* hoy se revela que uno 33% de las empresas en su estudio titulado ***Defence Companies Anti-Corruption Index 2015*** (El Índice Anti-Corrupción de Empresas de Defensa 2015) se han mejorado sus programas anti-corrupciones y éticas desde 2012, aún la industria en conjunto se queda un largo trecho a alcanzar un nivel admisible.

El *Defence Companies Anti-Corruption Index 2015* se misura la transparencia y la calidad de las programas anti-corrupciones y éticos de 163 empresas de defensa en 47 países. Cada empresa se clasifica en bandas entre A (la más alta) y F (la más baja), utilizando información pública. **Cuarenta y dos empresas se han mejoradas** de una o más bandas desde 2012. Un tercio más demostró al menos una pequeña mejora.

“La corrupción en la defensa se afecta todos. No se trata solo de la comisión por la venta – corrupción se puede directamente amenazar a las vidas de los ciudadanos y los soldados.”, dijo Mark Pyman, Director de *Transparency International UK Defence and Security Programme*, el programa de defensa y seguridad de Transparencia Internacional UK. “Empresas que se han mejorado dan el ejemplo para asegurar la posibilidad de transparencia en este sector frecuentemente callado.”

Empresas de Brasil, Corea del Sur, España, los Estados Unidos, Finlandia, Francia, Alemania, Holanda, Israel, Italia, Japón, Noruega, Sudáfrica, Turquía, y el Reino Unido se han mejoradas de una o más bandas.

Casi un cuarto de empresas no demuestran ninguna evidencia de tener programas anti-corrupciones.

Katie Fish, autor del reportaje, recuenta que “la industria se queda un largo trecho a alcanzar un nivel admisible. Dos tercios de las empresas de defensa en este estudio, que se trata de 36 empresas de más desde la edición de 2012, no demuestran mucha evidencia de estar manejando programas anti-corrupciones y éticos. Esta estadístico se incluye empresas que se encuentra en muchos de los más grandes países de la producción de armas mundiales.”

Según información pública:

- **Solamente ocho entre las empresas demuestran evidencia de tener una política que promueve la denuncia de situaciones ilegales.**
- **Sólo trece empresas regularmente dirigen investigaciones para asegurar la diligencia de cuidado a los agentes antes la firma de un contrato.**

- Solamente tres empresas demuestran evidencia que tienen un procedimiento detallado para evitar la corrupción en el offset, apodado las compensaciones industriales, un campo de alto riesgo.

Gobiernos debieren requerir que las empresas pujando contratos tienen programas anti-corrupciones.

Transparency International UK apele a los jefes de adquisición **en países importadores por todo el mundo a pedir un alto nivel de control anti-corrupción a empresas de defensa.** “Si contratos gubernamentales están supeditado a la existencia de un nivel apropiado de control anti-corrupción y ético en la empresa, se convertiría en un cambio más fundamental hacia una industria de defensa más responsable. Este construiría sobre el trabajo constructivo que hoy se ve en algunas empresas de defensa,” dijo Pyman.

Transparency International UK apele igualmente a los gobiernos a demandar que las empresas pujando contratos publican sus obligaciones de la compensación industrial, además que sus evaluaciones de sus desempeños.

Los inversores también forman partido de la solución

“La corrupción puede conllevar daño a la reputación y de las finanzas,” dijo Fish. “Los inversores deberían utilizar este reportaje a preguntarse: ¿tienen las empresas en que invertimos un programa anti-corrupción de alta calidad en orden?”

-fin-

Contacta de la prensa: Leah Wawro + 44 (0)20 7922 7973 (oficina) +44 (0)78 9421 9638 (celular), leah.wawro@transparency.org.uk

Notas para editores

163 empresas de defensa de 47 países fueron evaluadas según la información pública sobre sus programas anti-corrupciones y éticas. TI-UK usó una cuestionario de 41 indicadores. Siguiendo la evaluación, empresas fueron asignadas a una de seis bandas entre A y F. TI-UK evalúa también información interna. 63 empresas proveyeron la información interna en 2015. TI-UK evaluó y discutió estas documentas internas con las empresas concernidas.

Sobre el programa de defensa y seguridad de Transparencia Internacional UK (TI-DSP): TI-DSP trabaja para fomentar la integridad y reducir la corrupción en los institutos de defensa y la seguridad por todo el mundo. Apoyamos reformas anti-corrupción en los institutos y las empresas de defensa, y mejoramos el nivel de integridad en traslados de las armas. *Transparency International UK* conduce este programa en nombre del movimiento global *Transparency International*. Para saber más, consulta www.ti-defence.org.

Resultados según la información pública

A (4 companies)
Bechtel
Fluor Corporation

Lockheed Martin
Raytheon

B (23 companies)
Accenture
Airbus Group

Babcock
BAE Systems
Cobham

CSC
Exelis Inc.
Finmeccanica
Fujitsu
GenCorp
Hewlett-Packard
KBR
Meggitt
Northrop Grumman
QinetiQ
Rafael Advanced
Defense Systems
Rockwell Collins
Rolls-Royce
Serco Group
Thales
ThyssenKrupp AG
Ultra Electronics
United Technologies

C (29 companies)

ATK
Boeing
Booz Allen Hamilton
Chemring
Daewoo Shipbuilding
& Marine
Engineering
Day & Zimmermann
DynCorp
International
Elbit Systems
Embraer
Fincantieri
General Dynamics
GE Aviation
GKN
Harris Corporation
Honeywell
Israel Aerospace
Industries
Jacobs Engineering
Kongsberg
L-3 Communications
Leidos
Mission Essential
Nammo
NEC Corporation
Oshkosh
Patria
Saab
SAIC
Textron
URS

D (31 companies)

Alion Science and
Technology
Avibras Indústria
Aeroespacial
Avio
Ball Aerospace &
Technologies Corp.
CACI
CAE
Cubic
Curtiss-Wright
Corporation
DCNS
Denel
Diehl Stiftung
Esterline
Technologies
FLIR Systems
Hindustan
Aeronautics
Huntington Ingalls
Industries
Indra
ManTech
MBDA Missile
Systems
Mitsubishi Electric
Mitsubishi Heavy
Industries
MTU Aero Engines
Navistar
Otokar
Precision Castparts
Corp.
Rheinmetall
Safran
Samsung Techwin
Teledyne
Technologies
Toshiba
Triumph Group
VSE

E (19 companies)

AAR
The Aerospace
Corporation
AIDC
AM General
Aselsan
Bharat Earth Movers
Limited
Bharat Electronics
Limited
Doosan DST

Gorky Automobile
Plant
Israel Military
Industries
Itochu
Kawasaki Heavy
Industries
LIG Nex1
Moog
Navantia
RTI Systems
RUAG
Sumitomo
CorporationZodiac
Aerospace

F (57 companies)

AAL
Abu Dhabi Ship
Building
Advanced
Electronics Company
Almaz-Antey
Antonov
Arab Organization for
Industrialization
Arsenal
ASC
Aviation Industry
Corporation of China
Battelle
BelTechExport
Company
Boustead Naval
Shipyard
CEA Technologies
China Shipbuilding
Industry Corporation
Damen Schelde
Naval Shipbuilding
Dassault Aviation
FAdeA
General Atomics
Heavy Industries
Taxila
Herstal Group
Hirtenberger Group
Igman d.d. Konjic
Indian Ordnance
Factories
Iran Electronics
Industries
Irkut Corporation
Japan Marine United

KBP Instrument
Design Bureau
Kharkov State
Aircraft
Manufacturing
Company
King Abdullah II
Design and
Development Bureau
Korea Aerospace
Industries
Krauss-Maffei
Wegmann
M.C. Dean
The MITRE
Corporation
Nexter Group
NORINCO
Pakistan Ordnance
Factories
Polish Defence
Holding
Poongsan
Corporation
PT Dirgantara
Indonesia
RSK MiG
Russian Helicopters
Sapura Secured
Technologies
SATUMA
SC Uzina Mecanica
Cugir SA
SRA International
SRC, Inc
ST Engineering
Sukhoi
Tatra Trucks
Terma
Topaz
Tactical Missiles
Corporation
Turkish Aerospace
Industries
United Engine
Corporation
Uralvagonzavod
Wyle
Zastava Arms

