

Transparency International dévoile que 33% des compagnies de défense ont amélioré la transparence et la qualité de leurs programmes de lutte contre la corruption. Cependant, encore deux-tiers des compagnies de défense ne fournissent pas assez d'informations sur ces mécanismes.

L'organisation de lutte contre la corruption appelle les gouvernements à exiger la mise en place de programmes d'éthique et de lutte contre la corruption pour les compagnies répondant à un appel d'offres dans le secteur de la défense, afin de les encourager à répondre de leurs actes.

Londres, le 27 avril 2015 : Une nouvelle étude de Transparency International dévoile aujourd'hui que 33% des compagnies étudiées au sein de l'Indicateur Anti-Corruption des Compagnies de Défense 2015 ont amélioré leurs programmes d'éthique et de lutte contre la corruption depuis 2012. Cependant, l'industrie de défense a encore de nombreux progrès à faire dans ce domaine.

L'indicateur Anti-Corruption 2015 des Compagnies de Défense mesure la transparence et la qualité des programmes d'éthique et de lutte contre la corruption de 163 compagnies de défense dans 47 pays. Chaque compagnie est classée dans des catégories allant de A (la meilleure) à F (la pire) en utilisant des informations disponibles publiquement. 42 compagnies ont progressé d'une ou deux catégories depuis 2012. Un autre tiers a également enregistré des améliorations.

« La corruption dans le secteur de la défense constitue un préjudice pour tout le monde. Ce n'est pas seulement les commissions sur les achats. La corruption peut aussi directement mettre en danger la vie des citoyens et des soldats », explique Mark Pyman, le Directeur du Programme de Défense et de Sécurité de Transparency International UK. « Les compagnies qui se sont améliorées prennent l'initiative de promouvoir davantage de transparence dans ce secteur souvent secret. »

Des compagnies brésiliennes, finlandaises, françaises, japonaises, allemandes, israéliennes, néerlandaises, norvégiennes, sud-coréennes, sud-africaines, espagnoles, turques, américaines et britanniques ont progressé d'une catégorie ou plus.

Près d'un quart des compagnies ne partagent aucune information sur leurs programmes de lutte contre la corruption.

Katie Fish, auteure du rapport, explique qu'il y a encore beaucoup de progrès à faire. Deux tiers des compagnies de défense à l'étude, qui en comprend 36 de plus que celle publiée en 2012, ne partagent pas d'informations sur leurs programmes d'éthique et de lutte contre la corruption. Ces dernières proviennent majoritairement des pays producteurs d'armes.

Selon les informations disponibles publiquement :

- Seulement 8 compagnies possèdent des mécanismes qui encouragent la dénonciation ;
- 13 compagnies conduisent des enquêtes régulières sur les agents ;
- Seules 3 compagnies fournissent des informations sur leurs procédures pour éviter les contrats de compensation, un domaine qui comprend de gros risques de corruption.

Les gouvernements doivent imposer des programmes de lutte contre la corruption aux compagnies répondant à des appels d'offre.

Les gouvernements doivent exiger la mise en place de programmes de lutte contre la corruption pour les compagnies répondant à un appel d'offres dans le secteur de la défense. Transparency International UK a appelé les responsables des marchés publics des gouvernements importateurs à exiger des critères de haut niveau en matière de lutte contre la corruption pour les compagnies de défense.

« Si les contrats gouvernementaux dépendent des entreprises ayant des mesures éthiques adéquates ainsi que des programmes de lutte contre la corruption en place, cela permettra de créer du changement afin que l'industrie de la défense réponde de ses actes, et permettra également de poursuivre l'excellent travail qui a déjà été accompli par de nombreuses entreprises de défense aujourd'hui », explique Mark Plyman. Transparency International UK a également appelé les gouvernements à exiger que les compagnies répondant à un appel d'offres publient le détail de leurs obligations concernant les contrats de compensation ainsi que leurs études de performance. Les investisseurs font eux-aussi partie de la solution. « La corruption peut causer d'importants dégâts en terme de réputation et de finances », explique Katie Fish. « Les investisseurs devraient utiliser ce rapport afin de poser la question suivante : les compagnies dans lesquelles nous investissons, ont-elles des programmes de lutte contre la corruption de haute qualité en place ? »

Contact Presse : Leah Wawro, + 44 (0)20 7922 7973 (bureau) +44 (0)78 9421 9638 (portable), leah.wawro@transparency.org.uk

Notes pour les éditeurs

Catégorie A : Information détaillée

Catégorie B : Bien

Catégorie C : Moyen

Catégorie D : Faible

Catégorie E : Très Faible

Catégorie F : Très peu ou pas d'information

163 compagnies de défense de 47 pays différents ont été évaluées sur la base d'information publique disponible concernant leurs mesures en matière d'éthique et de programmes de lutte contre la corruption. TI-UK a utilisé un questionnaire composé de 41 indicateurs. Sur la base de ces évaluations, les compagnies ont été divisées en six catégories, de A à F. TI-UK a également procédé à l'étude des informations internes aux compagnies. 63 compagnies ont transmis leur information interne en 2015. TI-UK a procédé à l'évaluation et l'analyse de ces documents internes fournis par les compagnies.

A propos du Programme Défense & Sécurité (TI-DSP) : TI-DSP vise à promouvoir l'intégrité et réduire la corruption dans les établissements de défense et sécurité de par le monde, en apportant son soutien aux réformes de lutte contre la corruption au sein des établissements et compagnies de défense, et en améliorant les mesures d'intégrité des transferts d'armes. Ce programme est dirigé par Transparency International UK (TI-UK), au nom du mouvement TI. Pour plus d'information, merci de visiter www.ti-defence.org.

Résultats sur la base de documents disponibles publiquement :

A (4 compagnies)

Bechtel
Fluor Corporation
Lockheed Martin
Raytheon

B (23 compagnies)

Accenture
Airbus Group
Babcock
BAE Systems
Cobham
CSC
Exelis Inc.
Finmeccanica
Fujitsu
GenCorp
Hewlett-Packard
KBR
Meggitt
Northrop Grumman
QinetiQ
Rafael Advanced
Defense Systems
Rockwell Collins
Rolls-Royce
Serco Group
Thales
ThyssenKrupp AG
Ultra Electronics
United Technologies

C (29 compagnies)

ATK
Boeing
Booz Allen Hamilton
Chemring
Daewoo Shipbuilding
& Marine
Engineering
Day & Zimmermann
DynCorp
International
Elbit Systems
Embraer
Fincantieri
General Dynamics
GE Aviation
GKN
Harris Corporation
Honeywell
Israel Aerospace
Industries
Jacobs Engineering
Kongsberg
L-3 Communications
Leidos

Mission Essential
Nammo
NEC Corporation
Oshkosh
Patria
Saab
SAIC
Textron
URS

D (31 compagnies)

Alion Science and
Technology
Avibras Indústria
Aeroespacial
Avio
Ball Aerospace &
Technologies Corp.
CACI
CAE
Cubic
Curtiss-Wright
Corporation
DCNS
Denel
Diehl Stiftung
Esterline
Technologies
FLIR Systems
Hindustan
Aeronautics
Huntington Ingalls
Industries
Indra
ManTech
MBDA Missile
Systems
Mitsubishi Electric
Mitsubishi Heavy
Industries
MTU Aero Engines
Navistar
Otokar
Precision Castparts
Corp.
Rheinmetall
Safran
Samsung Techwin
Teledyne
Technologies
Toshiba
Triumph Group
VSE

E (19 compagnies)

AAR

The Aerospace
Corporation
AIDC
AM General
Aselsan
Bharat Earth Movers
Limited
Bharat Electronics
Limited
Doosan DST
Gorky Automobile
Plant
Israel Military
Industries
Itochu
Kawasaki Heavy
Industries
LIG Nex1
Moog
Navantia
RTI Systems
RUAG
Sumitomo
CorporationZodiac
Aerospace

F (57 compagnies)

AAL
Abu Dhabi Ship
Building
Advanced
Electronics Company
Almaz-Antey
Antonov
Arab Organization for
Industrialization
Arsenal
ASC
Aviation Industry
Corporation of China
Battelle
BelTechExport
Company
Boustead Naval
Shipyard
CEA Technologies
China Shipbuilding
Industry Corporation
Damen Schelde
Naval Shipbuilding
Dassault Aviation
FAdeA
General Atomics
Heavy Industries
Taxila
Herstal Group

Hirtenberger Group
Igman d.d. Konjic
Indian Ordnance
Factories
Iran Electronics
Industries
Irkut Corporation
Japan Marine United
KBP Instrument
Design Bureau
Kharkov State
Aircraft
Manufacturing
Company
King Abdullah II
Design and
Development Bureau
Korea Aerospace
Industries
Krauss-Maffei
Wegmann
M.C. Dean
The MITRE
Corporation
Nexter Group
NORINCO
Pakistan Ordnance
Factories
Polish Defence
Holding
Poongsan
Corporation
PT Dirgantara
Indonesia
RSK MiG
Russian Helicopters
Sapura Secured
Technologies
SATUMA
SC Uzina Mecanica
Cugir SA
SRA International
SRC, Inc
ST Engineering
Sukhoi
Tatra Trucks
Terma
Topaz
Tactical Missiles
Corporation
Turkish Aerospace
Industries
United Engine
Corporation
Uralvagonzavod
Wyle
Zastava Arms